



Advokat Stig Boslev Jørgensen
Advokatanpartsselskab
Horsøvej 16
9500 Hobro

Civilretten
Badehusvej 17
9000 Aalborg

Tlf. 96 30 70 00
civil.alb@domstol.dk
SE-64698613
Åbent kl. 09.00 - 15.00

Betzer & Søn ApS mod Kurt Pedersen

29. juni 2012

Sagsnr. BS 1-3189/2010
Deres j.nr. 12466-1

Retten sender udskrift af dombogen.

Med venlig hilsen

Helle Klovborg Jensen
Afd.leder - dir. tlf. 96307143



Udskrift af retsbogen

Den 1. juni 2012 kl. 09:15 blev retten i Aalborg, 1. afdeling, sat på Tinghuset af Præsident Christian Lundblad.

Der blev foretaget i offentligt retsmøde
sag nr. BS 1-3189/2010:

Betzer & Søn ApS
Thurøvej 1
9500 Hobro
mod
Kurt Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

For og med sagsøger, Betzer & Søn ApS, mødte direktør Thomas Betzer og advokat David Schouenborg.

For og med sagsøgte, Kurt Pedersen, mødte advokat Stig Jørgensen.

Der fremlagdes

- sagsøgers påstandsdokument af 22. maj 2012
- sagsøgers påstandsdokument af 31. maj 2012
- sagsøgtes påstandsdokument af 10. maj 2012
- sagsøgtes supplerende påstandsdokument af 25. maj 2012

Sagsøger bemærkede indledningsvis, at sagerne BS 1-868/2011 og BS 1-1444/2011 mod henholdsvis Lemvigh-Müller A/S og Genvex A/s er hævet.

Retten konstaterede, at der ikke er fastsat sagsomkostninger i tilknytning hertil, og at retten derfor anmoder parterne i denne sag og i de hævdede sager om at fremkomme med eventuelle bemærkninger til fastsættelse af sagsomkostninger i de omhandlede sager, og at afgørelse herom træffes samtidig med dom i nærværende sag.

På rettens forespørgsel oplystes det, at sagsøgte har retshjælpsdækning til førelse af denne sag.

Parterne nedlagde påstande i overensstemmelse med påstandsdokumenterne, herunder nedlagde sagsøgte selvstændig påstand, hvoraf der oplystes, at der er betalt retsafgift.

Sagen forelagdes.

Thomas Betzer afgav behørigt formanet partsforklaring, idet han oplyste, at han er direktør og ejer af Betzer & Søn ApS. Forklaringen gengives i dommen.

Kurt Christian Pedersen afgav behørigt formanet partsforklaring, der gengives i dommen.

Alex Betzer afgav behørigt formanet vidneforklaring, der gengives i dommen. Vidnet frafaldt krav om vidnegodtgørelse.

Skønsmand Calle Vestergaard afgav behørigt formanet forklaring ved afhjæmning af de tre syn- og skønsrapporter, som han har udarbejdet under sagen. Forklaringen gengives i dommen.

Retten fastsatte skønsmandens honorar for deltagelse i hovedforhandling til 4.304 kr., der betales af sagsøgte. Beløbet indgår i den samlede omkostningsafgørelse. Honoraret er fastsat som 4 timer á 800 kr. med tillæg af moms samt 304 kr. for kørsel.

Sagens procederet.

Retten mæglede forgæves forlig.

Retten meddelte, at dom afsiges i sagen den 29. juni 2012 kl. 13.00.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Christian Lundblad
Præsident

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aalborg, den 1. juli 2012.

Helle Klovborg Jensen, Afd.leder - dir. tlf. 96307143



Udskrift af retsbogen

Den 29. juni 2012 kl. 13:00 blev retten i Aalborg, 1. afdeling, sat på Tinghuset af Præsident Christian Lundblad.

Der blev foretaget i offentligt retsmøde sag nr. BS 1-3189/2010:

Betzer & Søn ApS
Thurøvej 1
9500 Hobro
mod
Kurt Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

Ingen indkaldt eller mødt.

Sagens bilag var til stede.

Der fremlagdes:

- brev af 4. januar 2012 fra advokat Stig Jørgensen
- brev af 13. januar 2012 fra advokat David Schouenborg
- brev af 20. juni 2012 fra advokat David Schouenborg

Der blev afsagt

DOM

Der fastsattes sagsomkostninger for de ophævede sager BS 1-868/2011 og BS 1-1444/2011.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Christian Lundblad
Præsident

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aalborg, den 1. juli 2012.



Helle Klovborg Jensen, Afd.leder - dir. tlf. 96307143



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 29. juni 2012 i sag nr. BS 1-3189/2010:

Betzer & Søn ApS
Thurøvej 1
9500 Hobro
mod
Kurt Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 30. december 2010, vedrører betaling for levering og installation af varmeanlæg

Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at sagsøgte skal betale 132.769,93 kr. til sagsøger med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 18. juni 2009 til betaling sker, subsidiært et af Retten fastsat mindre beløb og/eller rente fra et Retten fastsat senere tidspunkt.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse mod udlevering af varmepumpe, genvex-anlæg inkl. alle tilslutninger, gulvvarmeanlæg inkl. alle dele, ekskl. nedstøbte gulvvarmeslanger og befæstigelse hertil mod sagsøgers opfyldelse af selvstændig påstand.

Sagsøgte har nedlagt selvstændig påstand om, at sagsøger skal tilpligtes til sagsøgte at betale 350.000 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Sagsøger har overfor den selvstændige påstand nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2, idet de afgivne forklaringer dog er gengivet:

Forklaringer

Thomas Betzer har forklaret, at han er direktør og enejer af det sagsøgende selskab. Han har 17 års erfaring inden for VVS. Han drøftede i 2007 en ny energiløsning for sagsøgte, og 2. maj 2007 mødes de hos sagsøgte for at se på placering og dimensionering af varmepumpen. En tekniker fra Petinaroli

gennemgik forholdene hos sagsøgte. Det var den første pumpe de satte op, og den blev leveret i august 2007. Sagsøgte ville have pumpen placeret på loftet frem for i et udhus. Det gav ekstra arbejde med ned- og efterfølgende optagning af tagsten. De efterfølgende problemer med kapaciteten af varmeanlægget skyldes alene, at sagsøgte ikke iværksatte den nødvendige isolering af huset. Der opstod også vandudsivning i etageadskillelsen, men det blev afhjulpnet. Genvex-anlægget blev aftalt med ham og leveret som aftalt.

Kurt Christian Pedersen har forklaret, at han arbejder som IT-ansvarlig i banksektoren. Han købte ejendommen på Ølsvej i 1989. Ejendommen er opført i 1948. I 1991 fik han installeret gasfyr på ejendommen, og da levetiden herfor var ved at udløbe i 2006 kontaktede Alex Betzer ham for at drøfte andre muligheder. Varmeanlægget blev foreslået af Alex. Indtil 1996/1997 var han gift med Esther, og de havde 3 børn boende. Han boede de næste år alene, men efterfølgende har to af børnene i perioden 2004-2008 boet hos ham. I 2006 boede han til dagligt i Fredericia, og det medførte et noget lavere varmeforbrug. Der blev foretaget hulmursisolering i 1989, og det var ikke på tale at isolere yderligere i forbindelse med det ny varmeanlæg. Der er en skelmur, men det er ikke muligt at isolere op til den. Han aftalte gulvvarmeanlægget med Alex og Thomas. Det blev samlet leveret i august/september 2007, og han betalte 150.000 kr. a conto. Gulvvarmen fungerede ikke i stuen, og der har ikke været opvarmet siden påsken 2007. Selvom det ikke virkede talte han ikke med Alex og Thomas i et stykke tid før igen i efteråret 2008. Han forsøgte i 2009 at åbne for Genvex-anlægget, men det afgav dumpe lyde.

Alex Betzer har forklaret, at han har udarbejdet faktura 15775 og 15776. Der er medgået 81 timer til udlægning af gulvvarmeanlægget. Der er anvendt 4 timer til at fjerne gamle rør omfattet af faktura 15776.

Skønsmand Calle Vestergaard har forklaret, at han kan henholde sig til de afgivne skønserklæringer. Der er til varemåling knyttet en el-patron, der skal slå til ved megen kulde, men sagsøgte havde slået den fra. Det er i det hele taget vigtigt at holde Genvex-anlægget/gulvvarmen i gang. Ved den fornødne isolering ved kælder og loft er varmeanlægget dimensioneret passende til ejendommen. Der er ikke i øvrigt fundet mangler ved anlæggene.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har til støtte for sine påstande anført følgende i påstandsdokumenter af henholdsvis 22. og 31. maj 2012:

”...

at det til sagsøgte leverede varmesystem, herunder luft-

- vandvarmepumpe, ikke er behæftet med mangler,
- at luft-vand varmepumpen er dimensioneret korrekt,
- at der ved vurdering heraf skal tages højde for de isoleringsarbejder som sagsøgte havde meddelt ville blive udført samtidig med anlæggets etablering,
- at der ikke er grundlag for ophævelse af aftalen,
- at sagsøgte derfor er forpligtet til at betale påstandsbeløbet til sagsøger.

Ad konklusionerne i skønserklæring af 23. februar 2012

Spørgsmål 15-16

- at Skønsmanden konkluderer i sin besvarelse af disse spørgsmål, at der skulle have været isoleret omkring rør der blev ført i uopvarmede rum. Da sagsøgte selv skulle forestå isolering af disse rør, giver skønsmand ens besvarelse af disse spørgsmål ikke anledning til bemærkninger fra sagsøger.

Spørgsmål 17-21

- at Skønsmanden testede ikke Genvex-anlægget under skønssforretningen, idet sagsøgte ikke ønskede anlægget opstartet. Det må således konkluderes, at der ikke er dokumenterbare mangler ved Genvex-anlægget.

Spørgsmål 22

- at Det er sagsøgers opfattelse, at det i en større entreprise som nærværende ikke på så simpelt et grundlag som ud fra fakturaer der ikke i detaljer beskriver de foretagne arbejdsopgaver, er muligt at foretage en vurdering af sædvanlig pris for tilsvarende arbejde, da skønsmanden ikke har været til stede under arbejdets udførelse. En skønsmands vurdering af en pris vil således altid være behæftet med en væsentlig grad af usikkerhed. Der blev for arbejdet i spørgsmål 22 faktureret kr. 132.769,93, hvor skønsmanden vurderer dette til en sædvanlig pris på kr. 110.000,00 en forskel på ca. 17 pct. Selv hvis skønsmændens vurdering blev anset for at være korrekt, ville denne prisdifference ikke give anledning til retmæssige ubillighedsbetragtninger jf. princippet i købelovens § 5.

Spørgsmål 23

at Skønsmanden konkluderer i dette spørgsmål, at placering af shunten under trappen i kælderen ikke burde have medført en fordyrelse af arbejdet. Dette forhold er sagsøger uenig i, se nærmere redegørelsen under spørgsmål H og I.

Spørgsmål 24

at Skønsmanden konkluderer her, at det er fagligt forsvarligt at hulmursisolere ejendommen, hvilket forhold er centralt for sagen, idet skønsmanden konkluderer i spørgsmål E, at varmeanlægget er korrekt dimensioneret, såfremt ejendommen isoleres i henhold til parternes oprindelige aftale, hvilket inkluderede hulmursisolering.

Spørgsmål 25-34

at Vil ikke blive kommenteret yderligere i nærværende processkrift, idet skønsmanden konkluderer i spørgsmål E, at anlægget er korrekt dimensioneret.

Spørgsmål A-B

at Skønsmanden konkluderer i spørgsmål B, at den leverede varmepumpe kan yde op til 13 kW alt efter udetemperaturen.

Spørgsmål C-D

at Skønsmanden konklusioner i disse spørgsmål ses ikke længere at have relevans for sagen, henset til besvarelsen af spørgsmål E.

Spørgsmål E

at Skønsmanden konkluderer i dette spørgsmål, at det af sagsøger leverede varmesystem er korrekt dimensioneret til ejendommen, under forudsætning af, at der foretages de isoleringsarbejder der oprindeligt var aftalt mellem sagens parter.

at Sagsøgte indhentede også tilbud på hulmursisolering, men har ikke foretaget hulmursisolering. Da hulmursisolering er den absolut billigste isoleringsform sammenholdt med andre tiltag, må det også rimeligt forudsættes, at denne isolering foretages sammen med de øvrige isoleringstiltag som sagsøgte også indhentede tilbud på, jf. sagens bilag D. Såfremt sagsøgte således havde gennemført de isoleringstiltag som sagsøger

skulle i henhold til den oprindelige aftale mellem parterne, så er varmepumpeanlægget korrekt dimensioneret til ejendommen og der er således intet grundlag for den ophævelse af købet af varmeanlægget m.v., som sagsøgte, jf. dennes svarskrift har gennemført.

Spørgsmål F

at Skønsmanden konklusioner i dette spørgsmål ses ikke længere at have relevans for sagen, henset til besvarelsen af spørgsmål E.

Spørgsmål G

at Skønsmanden konkluderer i dette spørgsmål, at prisen for en varmepumpe inkl. installationer og indkøring efter dennes opfattelse, bør koste kr. 110.000,00 ekskl. moms.

at Sagsøger har jf. sagens bilag 6 side 3, i henhold til tilbud af 28. juni 2007, faktureret sagsøgte kr. 99.000,00 ekskl. moms, hvilket således er billigere end skønsmandens vurdering af prisniveauet i spørgsmål G.

Spørgsmål H-I

at Sagsøger er ikke enig med skønsmandens konklusioner vedrørende opgørelse af rimelige priser for arbejdet omfattet af spørgsmål H.

at Til støtte for sagsøgers fakturering af det udførte arbejde, fremlægges time-sedler som sagens **bilag 11**.

at Sagsøger vil nærmere under partsforklaringer redegøre for arbejdets udførelse.

Spørgsmål AA-PP

at Skønsmandens besvarelse af disse spørgsmål giver ikke anledning til nærmere bemærkninger fra sagsøger i sagen.

Ad sagsøgtes sagsfremstilling i svarskriftet

at Sagsøgtes sagsfremstilling bestrides i det hele. Der er så mange uoverensstemmelser mellem sagsøger og sagsøgtes opfattelse af sagen, at det efter sagsøgers opfattelse, ikke vil gavne sagens oplysning, at nærmere skriftligt beskrive alle disse divergenser i replikken. Sagsøger vil derfor redegøre for

dennes opfattelse af de faktiske hændelser under hovedforhandlingen af sagen.

Ad retsgrundlaget mellem parterne

at Det omfattende arbejde som sagsøger har udført i forbindelse med installation af nyt varmeanlæg i sagsøgtes ejendom er en entreprise. Dette bevirker, at det i henhold til købelovens § 2 stk. 2, ikke er købelovens bestemmelser der finder direkte anvendelse i retsforholdet mellem sagsøger og sagsøgte.

Sagsøger har til støtte for den nedlagte påstand yderligere gjort gældende,

at fyrinstallation, genvex-installation og varmeveksler ikke er behæftede med retligt relevante mangler.

...”

Sagsøgte har til støtte for sine påstande i påstandsdokumenterne af henholdsvis 10. og 25. maj 2012 anført følgende:

“... ”

Det gøres til støtte for den nedlagte påstand gældende,

at sagsøgte er berettiget til at få de erlagte ydelser tilbage mod udlevering af varmepumpeanlæg, genvex-anlæg samt diverse agedele til shunt samt shunt vedrørende gulvvarme, og at hele gulvvarmeinstallationen ikke opfylder kravene i parternes aftale,

at der er installeret en varmepumpe, der ikke er stor nok til at opvarme huset,

at der er installeret en blandeshunt til gulvvarmen, der ikke tager højde for, at en del af installationen er gamle varmekredse, der kræver højere fremløbstemperatur,

at opvarmningen foretages af et lavtemperaturanlæg, og at dette ikke er bragt til at fungere, og at den af sagsøgeren leverede ydelse dermed er mangelfuld, hvilket er dokumenteret ved skønserklæringen,

at genvex-anlægget har stået stille på grund af, at der ikke er isoleret som forventet, hvilket skyldes, at varmepumpen afgiver vand, der forhindrer isolering omkring denne enhed. Efter de lange stilstandsperioder på dette anlæg, er der ved fornyet opstart risiko for sundhedsskadelige påvirkninger. Isoleringen omkring Genvex-anlægget har ingen betydning for fremløbs-

temperaturen for gulvvarmeanlægget. Det gøres gældende, at det er dokumenteret, at gulvvarmeanlægget er utilstrækkeligt til at opvarme ejendommen,

at regningen for det udførte arbejde er ubillig, og at sagsøgte alene skal betales sagsøgeren for det arbejde, der har medført en berigelse for sagsøgte, idet sagsøgte ikke kan tilpligtes at tilbagelevere de nedstøbte gulvslanger, hvilket sagsøgtes påstand er reduceret med,

at sagsøger er forpligtet til at tilbagebetale de ydelser, som sagsøgte har erlagt mod udlevering af varmepumpe, genvex og dele til gulvvarme anlægget.

Sagsøgtes påstand fremkommer således:

Refusion af erlagte ydelser	kr. 150.000,00
Godtgørelse af forgæves udlæg	kr. 23.750,00
- Udførelse af kraftstik, bevægelses-	
censorer	kr. 6.649,93
Kassefiltre	kr. 1.187,50
Jepsen VVS Elarbejder og installation	kr. 837,50
Jepsen VVS varmepatron á kr. 32,50 i	
90 dage	kr. 2.812,50
	<u>kr. 21.937,57</u>

Reetablering af oprindelig forhold	
Anslået til, se bilag D	kr. 100.000,00
Meromkostninger i forhold til beregnet	
Besparelse anslået til, se bilag E,	
Kr. 85.000,00 nedrundet til	<u>kr. 78.062,43</u>
Hvorefter sagsøgtes påstand	
Fremkommer	<u>kr. 350.000,00</u>

Sagsøgte har til støtte for sin påstand yderligere gjort gældende,

at fyrinstallationen er defekt

at genvex-installationen er defekt

at varmeveksleren er defekt

at varmepumpen er defekt.

Det bestrides, at der ved anlæggets dimensionering skulle være taget højde for de isoleringsarbejder, som måtte være nævnt, idet det ikke er fremlagt som en forudsætning for anlæggets beregning.

Der er af den årsag grundlag for ophævelse af aftalen, og sagsøgeren er forpligtet til at tilbagelevere de betalinger, som sagsøgte har betalt mod udlevering af anlægget.

Det beror på en uvis omstændighed, at sagsøgeren indlægger den forudsætning, at der skulle være isoleret om rør, der førte til uopvarmede rum. Der foreligger intet som helst oplyst om, at dette skulle være tilfældet.

Det er forbundet med stor sundhedsmæssig risiko at opstarte genvex-anlægget, og da skønsmanden ikke kunne give en garanti for, at der ikke opstod sundhedsmæssige komplikationer i forbindelse med genvex-anlægget, og da min klient bebor det pågældende hus, vil min klient ikke udsætte liv og helbred for risiko ved at lade genvex-anlægget opstarte. Der har været anvist metoder, hvorpå man kunne afprøve anlægget, hvilke metoder ikke har kunnet tilbagevises af skønsmanden.

Det fastholdes, at skønsmandens overslag over den sædvanlige pris medfører, at sagsøgte har løftet bevisbyrden for, at sagsøgeren har overdebiteret sagsøgte.

Placeringen af shunten må i sagens natur have medført en fordyrelse af arbejdet. Det var sagsøgtes oprindelige tilrettelagte forudsætning, at shunten skulle placeres her.

Det bestrides, at det er fagligt forsvarligt at hulmursisolere ejendommen, idet sagsøgte helt for begyndelsen har anført, at ejendommen er skalmuret og således består af 3 murer, hvorfor det vil medføre, at man flytter dugpunktet i ejendommen, såfremt den efterisoleres, hvilket vil medføre betydelige uhensigtsmæssigheder.

Det bestrides at være korrekt, at skønsmanden i spørgsmål E konkluderer, at anlægget er korrekt dimensioneret. Det under E besvarede har alene relation til varmepumpen.

Ad skønsmandens besvarelse i spørgsmål B om varmepumpens effekt afhænger alt i alt af udetemperaturen. De effektydelser, der er angivet oplyser alene effekten af varmepumpen med henholdsvis 10 graders celsius og 20 graders celsius. Normaltemperaturen i Danmark varierer efter årstiden. Den er i vintermånederne ca. -10 til 0 grader og i sommermånederne er den ca. 10-20 grader.

Anlægget er således alene i sommerhalvåret i stand til at yde den effekt, der er nødvendig for at opvarme ejendommen.

Skønsmandens tidligere konklusioner har således fortsat relevans også uanset skønsmandens besvarelse af spørgsmål E, da den bygger på indlagte forudsætninger, som ret beset ikke har med sagen at gøre.

Det bestrides, at det leverede varmesystem er korrekt dimensioneret til ejendommen, idet sagsøgers forudsætninger om den isolering, som sagsøger først under sagens behandling har tillagt betydning er urigtige.

Det er korrekt, at sagsøgte på et tidspunkt har overvejet hulmursisolering, men er blevet frarådet dette, da man flytter dugpunktet i muren.

Det bestrides således, at sagsøgeren kan have lagt til grund ved dimensionering af varmepumpeanlægget og ved fyrinstallationen generelt set i øvrigt, at ejendommen måtte blive efterisoleret. Det er korrekt, at ejendommen skulle have været isoleret på loftet, men det har ikke nogen betydning for varmeanlæggets effekt.

Det må under alle omstændigheder lægges til grund, at skønsmandens pris for installation af det pågældende anlæg vil kunne udføres for kr. 110.000,00. Sagsøgeren har debiteret sagsøgte ca. 20% over denne pris, som ikke er nærmere underbygget eller dokumenteret.

Sagsøgte har gjort gældende, at det er købelovens almindelige bestemmelser, der finder direkte anvendelse mellem sagsøger og sagsøgte, og at forholdet ikke henhører under entreprise. Sagsøgte er almindelig forbruger og vedtagelse af AB vil derfor kræve særlig hjemmel.
..."

Parterne har overvejende procederet i overensstemmelse med deres påstandsdokumenter.

Retten's begrundelse og afgørelse

Sagen vedrører sagsøgers krav på betaling for etablering og installation af et varmepumpeanlæg og et gulvvarmeanlæg opgjort i henhold til fakturaerne 15773-15777. Det må efter skønsmandens svar på spørgsmål 3-5 og 29 lægges til grund, at de omhandlede anlæg er installeret korrekt af sagsøger. Retten finder ikke, at besvarelsen af de øvrige spørgsmål giver anledning til at lægge til grund, at der er mangler ved anlæggene.

På den baggrund finder retten ikke, at sagsøgte er berettiget til at hæve købet af anlæggene, hvorfor sagsøger frifindes for sagsøgtes selvstændige påstand.

For så vidt angår sagsøgers betalingspåstand, er denne vurderet ved skønsmandens besvarelse af spørgsmål H. Retten finder ikke grundlag for at tilsidesætte denne vurdering, hvorfor sagsøgte til sagsøger skal betale 110.078,21 kr. incl. moms med procesrente fra 18. juni 2009 til betaling sker.

Sagsomkostningerne skal på baggrund af sagens resultat fastsættes i medfør

af retsplejelovens § 312, stk. 1 og 2, hvorefter sagsøgte skal betale omkostninger til sagsøger. Sagsøger har i denne sag afholdt udgifter til retsafgift med 3.500 kr. og efter egne oplysninger udgifter til skønsmanden med samlet 8.220 kr. Sagsøger har under denne sag indstævnt to andre parter, men hævet disse sager få uger før hovedforhandlingen. Sagsøger er ved selvstændige afgørelser pålagt omkostninger i de hævede sager, og skal også endeligt bære disse omkostninger i forhold til sagsøgte i denne sag.

Henset til sagens resultat og omfang, herunder at der er udarbejdet 3 skønserklæringer og sagsøgte har en samlet set større selvstændig påstand, skal sagsøgte dække sagsøgers samlede udgifter ved sagen med 75.000 kr. Sagsøgte skal endeligt afholde egne omkostninger ved sagen, herunder til skønsmanden, og såfremt skønsmanden måtte have et endnu ikke dækket honorarkrav, skal sagsøgte endeligt afholde disse udgifter.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Kurt Petersen, skal inden 14 dage til sagsøger, Betzer & Søn ApS, betale 110.078,21 kr. med procesrente fra 18. juni 2009 til betaling sker.

I sagsomkostninger skal sagsøgte til sagsøger betale 75.000 kr. Beløbet forrentes i medfør af rentelovens § 8 a.

Christian Lundblad
Præsident

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aalborg, den 1. juli 2012.

Helle Klovborg Jensen, Afd.leder - dir. tlf. 96307143