

Klage over Hobro Politi

Klage over behandling af anmeldelse journalnr. 5100-76141-00171-15.

Jeg indgiver hermed klage over den måde, hvorpå min anmeldelse er blevet behandlet af Hobro Politi.

Jeg har anmeldt en skønsmand for bedrageri, men modtaget en afvisning med baggrund i det forhold, som jeg har kørt retssag på i både byret og landsret.

Jeg har tabt sagen i både byret og landsret og har efterfølgende konstateret, at modparten udelukkende har vundet sagen fordi skønsmanden har gennemført et meget sindrigt bedrageri.

Anmeldelsen for bedrageri er behandlet af politiassistent Jesper Olesen og politikommissær Preben Møller.

Da anmeldelsen helt tydeligt var blevet misforstået, har jeg adskillige gange forsøgt, at rette op på misforståelsen.

Da politiassistent Jesper Olesen nægtede dette, rettede jeg henvendelse til hans overordnede politikommissær Preben Møller, men også han fastholder, at der ikke er misforstået noget.

Jeg har i den forbindelse i detaljer beskrevet det forhold, som jeg har anmeldt.

Jeg er fuldstændig enig i, at det forhold, som afvisningen beskriver, ikke kan betragtes som bedrageri, men at dette er et civilretligt spørgsmål, som skal afgøres ved en retssag.

Derimod er jeg fuldstændig sikker på, at skønsmandens vide rammer ikke omfatter decideret bedrageri. At skønsmanden har gennemført et sindrigt bedrageri er jeg ikke et øjeblik i tvivl om.

Skønsmanden har selv fuldt ud dokumenteret bedrageriet i syns- og skønserklæringerne samt i domsudskrifterne fra byret og landsret.

Rystet i min grundvold

Jeg er rystet i min grundvold over den behandling, jeg har fået i forbindelse med anmeldelsen af bedrageriet.

Det er jo ikke for sjov, at jeg begiver mig ud i, at anklage en skønsmand for bedrageri.

Det var et meget stort skridt for mig, at møde op på politistationen og aflevere anmeldelsen.

Jeg fik kun knap en time til, at forklare et meget indviklet bedrageri, hvorpå Jesper Olesen sagde, at han lige skulle have afklaret det med sin overordnede, hvorefter han ville komme hjem til mig for, at få dokumentation for alle detaljerne.

Selvom jeg havde lavet en udførlig beskrivelse af selve bedraget, var jeg meget tvivl om, hvorvidt jeg kunne forklare politiet, hvori bedraget bestod.

Jeg viste Jesper Olesen 3 korte PowerPoint shows, der beskrev bedraget i detaljer.

Jeg åndede lettet op, da Jesper Olesen sagde, at han klart og tydeligt forstod, hvori bedraget bestod.

Men lige så skuffet blev jeg, da jeg fik en blank afvisning allerede inden, jeg fik lov til, at forklare bedraget i detaljer.

Det er helt uacceptabelt, at politiets bedrageriafdeling ikke kan se forskel på en bedragerisag og et civilt søgsmål og derved sender mig ud på et vildspor.

Dermed forhindrer politiet mig i, at få sagen afgjort som bedragerisag og dermed få erstatning for det mareridt, som skønsmanden har været årsag til.

Klag til statsadvokaten over den sag, som jeg ikke har anmeldt

Jeg blev henvist til, at klage over afvisningen til statsadvokaten i Viborg.

Dette til trods for, at afvisningen slet ikke beskriver det forhold, som jeg har anmeldt og at jeg klart og utvetydigt har gjort både Jesper Olesen og Preben Møller opmærksom på dette.

Afvisningen

Det skal yderligere bemærkes, at den afvisning jeg har modtaget indeholder flere faktuelle fejl, som jeg ikke på noget tidspunkt har oplyst. Tværtimod har jeg indsendt dokumentation for det modsatte.

Afvisningen beskriver, at bedrageriet er udført i forbindelse med en entreprise i november 2008.

Arbejdet er ikke en entreprise al den stund, at jeg er forbruger og jeg har ikke indgået nogen skriftlig aftale om, at arbejdet skulle udføres som en entreprise.

Afvisningen beskriver også, at der er leveret den aftalte varmepumpe på 8 kW.

Dette til trods for, at jeg har indsendt tilbudet til Jesper Olesen, hvoraf det klart fremgår, at der ikke er aftalt noget om varmepumpens størrelse.

Jeg havde derimod aftalt, at jeg skulle have en varmepumpe, der fuldt og helt kunne erstatte det eksisterende gasfyr på 21 kW.

Herefter beskriver afvisningen, at sagen allerede er behandlet af byretten i Aalborg, og dermed er afgjort ved civilt søgsmål.

Anke til højesteret

Til sidst oplyses det, at jeg har indgivet ansøgning om tredjeinstansbevilling til at anke sagen til højesteret.

Det er også korrekt, men det var før jeg opdagede, at jeg var blevet udsat for et groft bedrageri.

Det kan ikke have sin rigtighed, at man afviser en bedragerianmeldelse fordi jeg – måske, måske ikke – får lov til, at føre sagen for højesteret.

En sådan sag kan ende med, at koste mig yderligere flere hundrede tusinde i sagsomkostninger, hvis højesteret også dømmer til modpartens fordel.

Der er slet ikke nogen grund til, at føre sagen for højesteret, når jeg nu har konstateret, at sagen kun er vundet ved rent og skært bedrageri.

Min anmeldelse

Det er korrekt, at sagen allerede er behandlet både af byretten i Aalborg og af landsretten i Viborg og i begge tilfælde til modpartens fordel.

Og det er heller ikke det, jeg har anmeldt som bedrageri.

Min anmeldelse går på, at skønsmanden har konkluderet, at varmepumpe kunne erklæres som korrekt dimensioneret udelukkende på grundlag af en illusorisk nedsættelse af varmetabet, forklaret med baggrund i 2 fejl, der fandtes i den første syns- og skønserklæring.

Altså har skønsmanden mod bedre viden afgivet falsk konklusion og oven i købet fastholdt denne under sin afhjemling i både byret og landsret.

En skønsmand kan i sagens natur ikke anklages for hvad som helst, for så kunne han slet ikke udføre sit arbejde.

Men skønsmandens vide rammer kan på ingen måde indebære, at han må begå decideret bedrageri.

Idet jeg håber på en hurtig behandling af klagen.

Med venlig hilsen

Kurt Pedersen
Ølsvej 13
9500 Hobro

Bilag

Min anmeldelse, som sendt til Preben Møller

Forklaring på bedraget, som sendt til Preben Møller

Hobro Politis kvittering for anmeldelse, som er dateret dagen efter afvisningen

Hobro Politis afvisning af det forhold, som jeg ikke har anmeldt

Mail sendt til politiassistent Jesper Olesen 23 februar 2015

Mail modtaget fra politiassistent Jesper Olesen 23 februar 2015

Mail sendt til politikommissær Preben Møller 2 marts 2015

Mail modtaget fra politikommissær Preben Møller 2 marts 2015

Ud over ovennævnte mails er der flere mails, som kan fremsendes, men disse angår umiddelbart ikke klagen over forkert anmeldelse.